

BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 18-02-2022
No. 2022.04479
Portefeuillehouder: Jongen
Organisatieonderdeel: Sociaal

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 18 februari 2022

Betreft: Schriftelijke vragen van PvdA Maastricht inzake onderzoek Tyltyschool de Maasgouw

Geacht college,

Op 26 november 2020 beantwoorde u onze vragen (ref. 2020-29694) inzake Tyltyschool de Maasgouw in Maastricht. Deze school was toen onderwerp van bespreking in de Tweede Kamer Commissie OCW omdat er vragen waren over de bekostiging, het terugbetalingsconstruct en de toelaatbaarheidsverklaringen (TLV). Centraal was de vraag of er onderwijs met zorggeld betaald werd en/of vice versa. De PvdA fractie heeft zich sinds die tijd beziggehouden met deze casus en andere ontwikkelingen op de dunne lijn tussen zorg en onderwijs. Op 20 januari jl. heeft in de Tweede Kamer de vaste commissie voor OCW besloten een diepgaand onderzoek in te stellen naar de casus 'Maasgouw'¹. Het is niet voor niks dat de commissie overgaat tot zo'n best ingrijpend besluit: is de Tweede Kamer juist geïnformeerd over deze casus door toenmalig minister Slob?

Dat geeft onze fractie te denken: is de Maastrichtse gemeenteraad juist geïnformeerd over deze casus? In uw beantwoording d.d. 26-11-2020 schreef u in antwoord 19 het volgende: *"Ik houd de gemeenteraad op de hoogte van belangrijke ontwikkelingen en/of casussen die uw aandacht behoeven. Dat is ten aanzien van deze casus niet het geval"*. De fractie van de PvdA Maastricht betwist deze uitspraak op 2 punten; allereerst deelden én delen we uw mening niet dat deze casus niet belangrijk zou zijn of niet onze aandacht zou behoeven. Daarnaast vinden we het opmerkelijk dat u een diepgaand onderzoek van de vaste commissie OCW niet als belangrijke ontwikkeling aanmerkt waarover de raad van Maastricht geïnformeerd zou moeten worden. Het gaat hier namelijk nog steeds om een Maastrichtse school, Maastrichts gemeenschapsgeld en het allerbelangrijkste: zorg en onderwijs aan een groep kwetsbare Maastrichtse kinderen.

Onze fractie vindt dat wel degelijk belangrijk genoeg. Daarom stellen we u inzake deze casus opnieuw een aantal vragen. Wij zouden het zeer op prijs stellen als u onze vragen voor de gemeenteraadsverkiezingen van 16 maart a.s. kunt beantwoorden.

¹ Zie ook:

https://www.tweedekamer.nl/debat_en_vergadering/commissievergaderingen/details?id=2021A08597

1. Bent u op de hoogte van het besluit van de vaste commissie OCW om een diepgaand onderzoek te starten naar de casus 'Maasgouw'? Zo ja, wanneer bent u hiervan op de hoogte gesteld?
2. Wat is in uw optiek de reden om dit onderzoek in te stellen? Heeft u hierover contact gehad met de commissie, de griffier van de commissie of andere betrokkenen?
3. Waarom vond u het niet belangrijk de Maastrichtse gemeenteraad te informeren over het diepgaande onderzoek en hierover meer tekst en uitleg te geven? Kunt u toelichten wanneer een casus voor u van dergelijk belang is dat u de gemeenteraad er wel over besluit te informeren?
4. Het onderzoek zal niet voor niets ingesteld zijn; hebt u de gemeenteraad in november 2020 in antwoorden op onze vragen wel juist geïnformeerd? Met andere woorden: staat u nog steeds 100% achter datgene wat u toen op papier heeft gezet?
5. Op 2 november 2021 hebben we u in de domeinvergadering Sociaal bij het onderwerp 'Monitor Sociaal Domein' gevraagd een *reflectie* te geven op de verschillende proeftuinen benoemd in de monitor. Ook hebben we u toen gewezen op het jaarverslag 2020 van een instantie – te weten Adelante Onderwijs – waarin het ging over fouterstel 'zorg op school'. Dit hangt uiteraard samen met bovengenoemde casus. U heeft toen toegezegd schriftelijk op die vragen terug te komen. Dit is tot op heden nog niet gebeurd. Kunt u aangeven wat het 'fouterstel zorg op school' bij Adelante Onderwijs inhoudt, hoe dit fouterstel zich verhoudt tot casus de Maasgouw en wat de rol van de gemeente hierin is (geweest)?
6. Kunt u nog eens uitleggen wat precies het **doel** is van de pilot doelgroepfinanciering en wat deze pilot voor de gemeente Maastricht inhoudt? Wat is de tijdspanne van deze pilot? Wanneer wordt deze geëvalueerd? Welke rol hebben ouders (gehad) bij de pilot?
7. Welke scholen nemen deel aan de pilot doelgroepfinanciering?
8. Welk bedrag heeft de gemeente de afgelopen jaren aan de pilot doelgroepfinanciering besteed?
9. Wie doet de aanvraag doelgroepfinanciering? Aan welke rechtspersoon maakt Gemeente Maastricht het geld over en welke rechtspersoon doet de aanvraag? Wat wordt er nu **precies** betaald met het geld dat vanuit de gemeente naar Adelante stroomt?
10. Wat is de (financiële) relatie tussen de Gemeente Maastricht en Adelante Onderwijs en wat is de (financiële) relatie tussen de Gemeente Maastricht en Adelante Zorg?
11. In hoeverre kan Adelante Onderwijs als onderaannemer zorg declareren bij Adelante Zorg?
12. Heeft de gemeente de bestemming van het zorgbudget – vanuit de Jeugdwet – goed en volledig in beeld? Met andere woorden: komt wat u vanuit het zorgbudget overmaakt ook uit bij de zorg? Is het mogelijk dat geld dat door de gemeente als zorgbudget wordt overgemaakt wordt gebruikt voor bijvoorbeeld het inzetten van klasse-assistenten?

Met vriendelijke groet,

Maren Slangen
PvdA